

T.C. YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

E. 2015/11-2581 K. 2015/2224 T. 30.9.2015

• **TEMYİZ DİLEKÇESİNİN HARÇ ALINMADAN TEMYİZ DEFTERİNE KAYDEDİLMESİ (Temyiz İsteyen Tarafın Kendisinin Ya da İşleminin Harçtan İstisna Ve Muafiyetinin Bulunmadığı Belirgin Olmakla Temyiz İsteminin İncelenmesi İçin Temyiz Başvurma Ve Temyiz Peşin Harçlarının Tahsili Gerektiği - Temyiz Harcı İkmal Edilmedikçe Temyiz İncelemesi Yapılamayacağı)**

• **TEMYİZ HARCİ TAMAMLANMADAN TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAMAYACAĞI (İdarenin Süresi İçerisinde Temyiz Dilekçesini İbraz Ettiği Aynı Tarihte Temyiz Defterine Kayıt Edildiği Ancak Temyiz Harcı Alınmamış Olduğu - Temyiz İsteyen Feri Müdahil Tarafın Kendisinin Ya da İşleminin Harçtan İstisna Ve Muafiyetinin Bulunmadığı/Temyiz İsteminin İncelenmesi İçin Temyiz Başvurma Ve Temyiz Peşin Harçlarının Tahsili Gerektiği)**

1086/m. 434

Y.İ.B.G.K., E. 1984/5, K. 1985/1, T. 25.1.1985

ÖZET : Feri müdahil idare süresi içerisinde temyiz dilekçesini ibraz etmiş, aynı tarih içerisinde hakim tarafından havale edilerek temyiz defterine kayıt edilmiş ancak temyiz harcı alınmamıştır. Temyiz isteyen ferî müdahil tarafın kendisinin ya da işleminin harçtan istisna ve muafiyetinin bulunmadığı belirgin olmakla temyiz isteminin incelenmesi için temyiz başvurma ve temyiz peşin harçlarının tahsili gerekir. Bu husus ikmal edilmedikçe temyiz incelemesi yapılamaz. Bu işlemler tamamlanmadan dosyanın temyiz incelemesinin yapılması olanaklı değildir.

DAVA : Taraflar arasındaki "FSEK'na aykırılık nedeniyle maddi ve manevi tazminat" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Ankara 4.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesince davanın kısmen kabulüne dair verilen 26.12.2011 gün ve 2007/416 E. 2011/450 K. sayılı kararın incelenmesi taraf vekilleri ve ihbar olunan Ç. C. vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 22.11.2013 gün ve 2012/4365 E. 2013/21217 K. sayılı ilamı bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

KARAR : 1086 sayılı HMUK'nun [434](#). maddesine göre temyize başvururken karar ve ilam harcının eksik ödendiği, temyiz dilekçesi mahkemece kayda alındıktan sonra anlaşılırsa; kararı vermiş olan mahkeme tarafından verilecek yedi günlük kesin süre içinde tamamlanması, aksi halde temyizden vazgeçmiş sayılacağı hususu temyiz edene bildirilir (1086 sayılı HUMK m.[434](#)/3, 6100 sayılı HMK m.[344](#)). Verilen kesin süre içinde harç ve giderler tamamlanmadığı takdirde, ıhtarda yer aldığı üzere temyiz eden bu isteminden vazgeçmiş sayılarak dilekçe reddedilir.

Direnme kararı ve ekleri temyiz incelemesi için gönderilmiş ise de yukarıda ortaya konulan ilkeler çerçevesinde yapılan incelemede;

Ferî müdahil Ç. C. idare süresi içerisinde temyiz dilekçesini ibraz etmiş, aynı tarih içerisinde hakim tarafından havale edilerek temyiz defterine kayıt edilmiş ancak temyiz harcı alınmamıştır.

Temyiz isteyen feri müdahil tarafın kendisinin ya da işleminin harçtan istisna ve muafiyetinin bulunmadığı belirgin olmakla temyiz isteminin incelenmesi için temyiz başvurma ve temyiz peşin harçlarının tahsili gerekir. Bu husus ikmal edilmedikçe temyiz incelemesi yapılamaz.

Harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı ve 6217 sayılı Kanunun [30.](#) maddesi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen "Geçici madde 3" atfıyla uygulanmakta olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun [434.](#) maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Bu işlemler tamamlanmadan dosyanın temyiz incelemesinin yapılması olanaklı değildir.

Açıklanan nedenlerle; dosyanın, belirtilen eksiklikler giderilerek Yargıtay'a gönderilmesi için, mahkemeye geri çevrilmesi gerekmektedir.

SONUÇ : Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, GERİ ÇEVİRİLMESİNE, 30.09.2015 gününde oybirliği ile karar verildi.